

|REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : OSCAR JOBANY VALENCIA ZULETA
DEMANDADOS : COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05 -001-31-05-017-2023-00064-01
RADICADO INTERNO : 262-23
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO : 282

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte accionante solicita como pretensiones se declare que al Señor Oscar Jobany Valencia Zuleta le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la sustitución pensional -pensión de sobrevivientes- por el fallecimiento de su cónyuge, la señora Margarita María Marín Pino de conformidad con la ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 2003. Que se condene a Colpensiones a pagar la pensión de sobrevivientes de manera retroactiva a partir del 19 de abril de 2022. Que se condene a Colpensiones a pagar los intereses moratorios, subsidiariamente la indexación de las sumas adeudadas. Costas procesales y agencias en derecho

Como supuestos facticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que la señora Margarita María Marín Pino falleció el 19 de abril de 2022. Que mediante Resolución SUB-138905 del 20 de mayo 2022 Colpensiones le reconoció la pensión de invalidez post mortem a la señora Margarita María a

partir del 01 de junio de 2022 en cuantía de \$1.000.000 y sin reconocer suma alguna por concepto de retroactivo pensional.

Que la señora Margarita María Marín Pino y el señor Oscar Giovanni Valencia Zuleta contrajeron matrimonio católico el día 14 de agosto de 1993 según consta en el registro civil de matrimonio. Que durante el tiempo de convivencia tuvieron una hija llamada Laura Valencia Marín nacida el 24 de marzo de 1996, hoy mayor de edad. La convivencia de la pareja fue de techo, lecho y mesa y se mantuvo hasta el día 19 de abril de 2022. Ellos vivieron en el municipio de Bello en la calle 32 número 57- 67 del Barrio Obrero en compañía de su hija Laura Valencia.

El día 12 de mayo de 2022 el señor Valencia Zuleta solicitó la pensión de sobrevivientes, pero Colpensiones mediante resolución SUB-177168 del 6 de julio de 2022 niega la misma argumentando que no se acreditó el contenido y la veracidad de la solicitud presentada porque no se logró confirmar que la pareja convivió en el período manifestado por el solicitante del 14 de agosto de 1993 hasta el día 19 de abril de 2022. Contra el anterior acto administrativo presentó recursos de reposición Y en subsidio de apelación, pero Colpensiones mediante la Resolución SUB-269298 del 29 de septiembre 2022 y DPE-14235 del 4 de noviembre de 2022 confirmó la negación de esta

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

COLPENSIONES en su contestación a la demanda indicó que es cierto que la señora Margarita María Marín Pino falleció el 19 de abril de 2022. Que mediante Resolución SUB-138905 del 20 de mayo 2022 Colpensiones le reconoció la pensión de invalidez post mortem a partir del 01 de junio de 2022 en cuantía de \$1.000.000, también la presentación de los recursos frente a la Resolución SUB-177168 del 6 de julio de 2022 y que Colpensiones mediante la Resolución SUB-269298 del 29 de septiembre 2022 y DPE-14235 del 4 de noviembre de 2022 confirmó la negación de la misma. No le constan los demás hechos de la demanda. Frente a las pretensiones se opone a todas y cada una de ellas y propuso como excepciones de mérito, las de inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobreviviente, improcedencia de pagar intereses moratorios o la indexación, buena fe compensación y pago, prescripción, imposibilidad de condena en costas y la genérica.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 24 de agosto de 2023 el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito, DECLARÓ que el señor Óscar Jovany Valencia Zuleta le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge Margarita María Marín Pino a partir del 19 de abril de 2022, Condenó a Colpensiones a reconocer y a pagar al Señor Valencia Zuleta la suma de \$18.680.000 por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 19 de abril de 2022 y el 31 de agosto 2023. A partir del 01 de septiembre 2023 Colpensiones continuará reconociendo al Señor Valencia Zuleta una mesada pensional equivalente a \$1.160,000 sobre 13 mesadas por año sin perjuicio de los aumentos que disponga el gobierno nacional para el salario mínimo legal de cada año. Se autoriza a Colpensiones a que del retroactivo adeudado se realicen los descuentos de salud a que haya lugar. Se condena a Colpensiones a pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 13 de julio de 2022 y hasta el momento del pago de la obligación. Declara imprósperos los medios exceptivos propuestos y condena en costas a la demandada en la suma de \$2.000.000.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la parte demandada apela la decisión de primera instancia solicitando se revise la decisión referente a la condena de intereses moratorios, por cuánto la sentencia C-588 de 2003, 1024 de 2004 y SU 065 de 2018 indican que Colpensiones tiene 6 meses para reconocer la pensión. Igualmente se solicita la absolución de estos intereses moratorios dado que cuando la entidad realizó la investigación administrativa efectivamente encontró unos testimonios que no daban cuenta de la convivencia entre la pareja.

La **parte demandante** interpone recurso solicitando la modificación con respecto a la fecha de la causación de la prestación toda vez que en los hechos de la demanda en el numeral segundo se hizo alusión a que a la causante se le reconoció la pensión de invalidez post mortem y en las pretensiones de la demanda se solicitó el reconocimiento y pago de la sustitución pensional en favor del demandante, lo mismo ocurrió en la pretensión primera. Solicita se presente modificación para que sea reconocida a partir de la reestructuración de la invalidez a la causante.

Igualmente se conocerá en consulta a favor de Colpensiones.

ALEGATOS DE CONCLUSION.

El apoderado de Colpensiones presenta escrito de alegatos reitenrando los argumentos ya expuestos a lo largo del proceso y en el recurso de apelación interpuesto.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar 1. Si hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, por haberse acreditado la convivencia no menor a 5 años entre la causante Margarita María Marín Pino y el Sr. Óscar Jovany Valencia Zuleta, 2. Desde cuando hay lugar al pago del retroactivos; 3. De los intereses moratorios o la indexación 4. Las costas.

Se encuentra probado en el plenario y no es objeto de discusión que Margarita María Marín Pino y el Sr. Óscar Jovany Valencia Zuleta contrajeron matrimonio el 22 de octubre de 1993 según el registro civil de matrimonio (folio 24 PDF 01) y de esa unión procrearon a Laura Valencia Marín según el registro de nacimiento (PDF 01 folios 28 y 29). Obra según registro Civil de defunción el deceso de la señora Margarita María Pino el 19 de abril de 2022 (folio 26 PDF 01). Mediante Resolución SUB-138905 del 20 de mayo 2022 se reconoce pensión de invalidez post mortem a la señora Marín Pino Margarita María con una mesada de \$1.000.000 (folio 48 a 53 PDF 01). Solicitud de prestación económica del Sr. Oscar Jovany por la muerte de la causante, el día 12 de mayo 2022 (PDF 1, fl. 57 a 58). Resolución SUB-173168 del 6 de julio 2022 en la cual se niega la pensión de sobreviviente al Señor Valencia Zuleta (PDF 01 fls 59 a 65). Recurso de reposición y subsidio el de apelación contra la anterior resolución (fl 66 a 70 PDF 01) Resolución SUB-269298 de 29 de septiembre 2022 que niega la prestación solicitada (PDF 01 fls. 72 a 80) Resolución DPE 14235 del 4 de noviembre 2022 que confirma la negación de la solicitud (fls. 80 a 83).

Pues bien, en el presente caso, se tiene claro que la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la *compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el**

fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte (...);

Al respecto, debe decirse que si bien es cierto que el literal a) de la norma mencionada exige la convivencia del cónyuge, **5 años continuos con anterioridad a la muerte del causante** y la CSJ en sentencias 22.560 de 2005 y 32.393 de 2008, exigían dicha convivencia en forma exegética, lo cierto es que la sala laboral de la CSJ desde el año 2011 y en sentencias 41.637, 42.425, 45.038 de 2012 y 42.193 de 2014, entre otras, ha sido reiterativa en señalar que el cónyuge supérstite tiene derecho a percibir la pensión de sobreviviente aunque no haya tenido una convivencia en los 5 años anteriores a la muerte del causante **sino en cualquier tiempo**. Lo anterior se concluye de lo señalado en la sentencia 42.193 de 2014 que reza:

*“... quien acompañó al pensionado o afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, **sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino en cualquier época**», se debe aplicar también en los casos en que no exista compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado”.*

Dicha posición varió un poco en la sentencia SL 6949 de 2016, en que se señaló que no bastaba los 5 años de convivencia en cualquier tiempo, sino que adicionalmente se hubiera mantenido los lazos entre cónyuges con alguna solidaridad; sin embargo dicha posición fue nuevamente modificada en las sentencias SL 1399 de 2018 y reiterada en la SL 1658 de la misma anualidad hasta hoy, en donde se reconoce la pensión de sobreviviente a la cónyuge cuando existe una separación de hecho de la cónyuge, se mantiene vigente el vínculo matrimonial y **convivieron 5 años en cualquier tiempo**. Con posterioridad ha sido pacífica la jurisprudencia en ese sentido, entre otras en la SL 2015 de 2021 o la SL 275 de 2023, entre otras.

1. De la convivencia

De la prueba allegada y practicada en el proceso y en la valoración de la misma utilizando criterios de la sana crítica, es decir, de la lógica y las reglas de la experiencia, el comportamiento de las partes y de los testigos, la sala concluye que se deberá confirmar la sentencia venida en apelación, por las siguientes razones:

El Sr. Oscar Jovani Valencia Zuleta estaba en la obligación de acreditar que convivió con la causante **5 años en cualquier tiempo** desde la celebración del matrimonio hasta la muerte de la pensionada, es decir desde el 22 de octubre de 1993 hasta el día 19 de abril de 2022, lo cual acreditó con prueba documental y testimonial, además que en el interrogatorio de parte analizado en conjunto con las demás pruebas, muestra una misma historia que los demás declarantes y no denotó ánimo torticero, ni intención dañina de mentir. Obsérvese lo siguiente:

El demandante en el interrogatorio de parte manifestó que vivieron en Las Margaritas, en cabañas y en el barrio obrero en bello, llegaron a vivir al barrio obrero en el 2017 o 18, en Andalucía vivían en casa propia luego pagaron arriendo. Margarita trabajaba en la seguridad social en Salud Total y luego empezó a trabajar independiente. Margarita murió en el barrio obrero de cáncer de seno y luego ya le hizo metástasis. que vivieron con la mama de ella, un hermano y ellos desde el 2016 o 17. cuando él conoció a Margarita Trabajaba en un almacén San Daniel en Bello y luego ella trabajó en un almacén propio, no sabe quién es Gloria Cecilia Sánchez, la socia se llamaba Claudia Ochoa, no sabe quién es Lenis Carlos Jiménez, sabe que margarita trabajó en la cooperativa de salud, pero desde la casa. Que lo visitó un investigador de Colpensiones le hizo una entrevista, que se dijo que no lo conocían en el barrio a lo que replicó que él no trataba con nadie en el barrio Obrero salía por la mañana y volvía de trabajar y además porque él le dicen es Johnny. Que llevaba 30 años de matrimonio, sin separarse, aunque tenían problemas. Que cuando ella ya no pudo trabajar el siguió con la obligación, la hija y la mamá que era pensionada también ayudaban. Que ellos estuvieron separados 10 o 15 días fue cuando ella se fue a vivir con la mamá en el 2016 o 15 porque la mamá se cayó y quedó en la cama postrada y por eso se tuvieron que ir a vivir al barrio Mesa y de ahí ya se fueron para el barrio Obrero. Ella recibía quimioterapia en la clínica las Américas. Confiesa que Margarita lo demandó por alimentos en el 2013 y fue cuando ella se fue para donde la mamá. Que a su muerte se le hizo una misa en la iglesia del parque Bello y la cremación fue en Campos de Paz.

Observa la sala dos aparentes incoherencias en la declaración de parte; en un principio el demandante señaló que siempre la pareja permaneció junta sin embargo más adelante señala que se separaron por un problema de alimentos que si bien no trascendió se habló de separaciones de 15 días, aunque se entiende que en principio se refirió en general a la permanencia pues acotó que era una pareja que también tenía problemas, y en cuanto a quién pagaba

los gastos del hogar señaló que la Sra. Margarita y él, luego que la madre por estar pensionada, la hija y él y luego señaló que con la enfermedad él lo hacía, lo anterior por el relato un tanto desordenado que realizó. De lo anterior no se desprende ninguna afirmación que pueda generar una consecuencia negativa o de confesión en el interrogatorio.

En cuanto a la prueba testimonial, declaró **LAURA VALENCIA MARÍN**, hija del demandante, manifestó que sus padres se casaron hace 30 años y siempre convivieron juntos hasta el día que ella falleció. Vivieron en el barrio Mesa en varias casas, en el barrio obrero y Andalucía. Vivieron con la abuela antes de ella cumplir los 15 años, la abuela tuvo un accidente y la mamá decidió vivir con ella para cuidarla. Se pasaron al barrio Mesa y después en el barrio Obrero cuando tenía 19 años hasta que la madre falleció. Que la mamá era independiente y antes trabajaba en Colfondos antes de irse a vivir al barrio Mesa antes de los 15 años. Que sus padres tenían discusiones y se iba de la casa 8 días, un tiempo en el año 2013 pero siempre tenían relación. Que en la investigación de campo en el barrio obrero todo el mundo es en su casa y al papá lo conocen como Johnny y si llegaron preguntando por Óscar Giovanni puede haber una confusión. Cuando la madre falleció vivían con la abuela, un tío, el papá de ella y ella. Que los gastos lo sufragaban por mitades. Que Margarita dejó de trabajar estuvo incapacitada en el 2018 por el inicio del cáncer sanó y a los dos años en el 2021 ella tuvo una descompensación, la hospitalizaron dos meses antes de morir, nadie la cuidaba en la noche porque no había sillas, si la visitaban durante el día y quién acompañaba a la madre a quimioterapia era el papá y ella. Que quien asumía los gastos del hogar era el papá, que ellos no estaban en unión libre sino casados señala no tener más hermanos ni conoce hijos del papá, que no sabe lo de una demanda de alimentos. Que Margarita no tuvo pareja distinta a la del papá.

Obsérvese que a pesar de ser la hija de la causante y el demandante en su declaración se vio segura, veraz, sin ánimo torticero, siendo creíble su interrogatorio.

ALBERTO EMILIO MARÍN PINO hermano de la causante, manifestó que en la casa vivía Margarita, la mamá, la sobrina Laura, Johnny Valencia y él. Que tuvieron varias viviendas, la última en la que falleció la hermana fue la calle 32 56- 71 piso 3. Que la pareja vivió de los 30 años de casados 23 o 24 con ellos. Cuando se casaron habitaron en Andalucía en una vivienda que tenía Giovanni y luego se pasaron a la casa de sus padres, esa casa se vendió y ahí se trasladaron todos al barrio las Cabañas, luego al barrio Obrero que la madre

tenía diabetes y tuvo varias fracturas, la última para el 2018 2019. No conoce si la hermana demandó por alimentos al demandante, que no se separaron que el demandante se fue para Estados Unidos 15 días. Que el señor Oscar es de profesión taxista. La EPS de Margarita era Salud Total o Sura. Que no le conoció ninguna otra pareja a su hermana y tampoco al Señor Óscar. Que la hermana falleció de un cáncer. Los gastos como eran familiares todos aportaban, la sobrina, la hermana incluyendo a Johnny, él la pensión de mi mamá. Que Johnny fue al sepelio y a las cenizas en Campos de Paz. Recordó que en la misa el cura salió abrazado a Jovany de la iglesia

Obsérvese que a pesar de ser el hermano de la causante en su narrativa no mostró un ánimo mentiroso y más bien fue claro, veraz y objetivo en su declaración.

Declaraciones consistentes que dejan sin dubitación alguna, que la Sra. Margarita convivió con Oscar Jovany desde que contrajeron matrimonio hasta el día de su muerte, con breves lapsos de separación, interregno en el que procrearon a su hija Laura, que convivieron y conjuntamente daban para los gastos del hogar, además del ánimo de acompañamiento entre la pareja.

Además de lo anterior obra registro civil de matrimonio (folio 24 PDF 01), igualmente obra declaración juramentada con fines procesales de John Jairo Giraldo Pérez y María Denis Rúa Rendón señalando que conocen a la pareja que celebraron matrimonio el 14 de agosto de 1993 que tuvieron una hija Laura Valencia Marín con 26 años de edad que la señora Margarita María Marín convivió en forma permanente y bajo el mismo techo con su esposo para un total de 29 años compartiendo techo lecho y mesa (PDF 01 fl 91 a 92). Igualmente obran indicios como el visible a fl. 164 se demuestra que el sr. Oscar si vivía en la dirección y barrio indicado donde vivía doña Margarita, así mismo, a fls.172,197 obra la misma dirección en las cuentas de cobro de Colpensiones al demandante. Afiliada a la EPS SURA como beneficiaria, al igual que el Demandante lo estaba, igualmente en la investigación para Colpensiones obran declaraciones de varias personas que se refieren a la convivencia de la pareja. (PDF 07)

Por lo anterior, se confirmará la convivencia por más de 5 años, como lo exige la norma, Razón por lo que se CONFIRMARÁ el reconocimiento de la pensión de sobreviviente al demandante en calidad de cónyuge de la pensionada fallecida.

2. Del Retroactivo pensional

La parte demandante objeta la sentencia en el sentido que en el numeral segundo se hizo alusión a que a la causante se le reconoció la pensión de invalidez post mortem y en las pretensiones de la demanda se solicitó el reconocimiento y pago de la sustitución pensional en favor del demandante y así en la pretensión primera de las condenatorias, para que se modifique y la misma sea a partir de la restructuración de la invalidez.

Al respecto la sala confirmará íntegramente la decisión de la A quo, pues la demanda primigenia no fue clara en señalar que se pretendía el retroactivo de la pensión de invalidez post mortem, obsérvese que los numerales enunciados por la apelante rezan:

En el hecho SEGUNDO: “Mediante la Resolución No. SUB-138905 de 20 de mayo de 2022, la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES-, le reconoció la pensión de Invalidez POST MORTEM a la señora MARGARITA MARIA MARIN PINO, a partir del 1 de junio de 2022, en cuantía de \$1.000.000, y sin reconocer suma alguna por concepto de retroactivo pensional.

Sin embargo, en las pretensiones se señala: “ PRIMERA: Que se declare que al señor OSCAR JOBANY VALENCIA ZULETA, identificado con la cédula de ciudadanía número 98.500.027, le asiste el derecho al **reconocimiento y pago de la sustitución pensional (pensión de sobrevivientes)** por el fallecimiento de su cónyuge la señora MARGARITA MARIA MARIN PINO, quien en vida se identificaba con la Cedula de Ciudadanía No.43.438.983, de conformidad con la ley 100 de 1993, modificada con la Ley 797 de 2003.

SEGUNDA: Que se CONDENE a COLPENSIONES E. I. C.E., a reconocer y pagar al señor OSCAR JOBANY VALENCIA ZULETA, identificado con la cédula de ciudadanía número 98.500.027, **la pensión de sobrevivientes de manera retroactiva, es decir, a partir del día 19 de abril de 2022**, fecha del fallecimiento de su cónyuge la señora MARGARITA MARIA MARIN PINO, quien en vida se identificaba con la Cedula de Ciudadanía No.43.438.983, incluyendo las mesadas adicionales y reajustes de ley”

Obsérvese que lo solicitado es el pago de la pensión de sobrevivientes de manera retroactiva a partir del 19 de abril de 2022, que es la fecha de fallecimiento de la Sra. Margarita Marín, sin que aparezca en ninguna parte ni

siquiera en los hechos de la demandada que se pretenda el retroactivo de la pensión de invalidez post mortem, por tanto, sería sorprender a la parte accionada sobre un asunto que tampoco se ventiló en el transcurso del proceso. Pese a lo anterior de existir alguna inconformidad con el pago del retroactivo pensional desde la fecha de estructuración de la invalidez, podrá perseguirse la misma a través de un nuevo proceso judicial

Una vez realizado el cálculo del retroactivo pensional, con base en una mesada de un salario mínimo legal mensual vigente y 14 mesadas al año, contada a partir del 19 de abril de 2022 al 31 de agosto de 2023, se genera una suma igual a la reconocida en primera instancia, la que actualizada al 30 de septiembre de 2023 da una suma de \$19.840.000, lo que genera que se CONFIRME igualmente el retroactivo reconocido en primera instancia.

3. Intereses moratorios

La apoderada de la parte demandada apela la decisión solicitando se revise la decisión referente a la condena de intereses moratorios, por cuánto Colpensiones tiene 6 meses para reconocer la pensión. igualmente se solicita la absolución de estos intereses moratorios dado que cuando la entidad realizó la investigación administrativa efectivamente encontró unos testimonios que no daban cuenta de la convivencia entre la pareja.

Al respecto los intereses moratorios objeto de condena son los previstos en el artículo 1 de la ley 717 de 2001 se confirmarán los mismos, pues debía reconocerse la pensión dentro de los 2 meses siguientes a la reclamación administrativa, más cuando existe jurisprudencia pacífica de la Corte suprema de justicia relativa a que en pensión de sobrevivientes, debe pagarse con la mayor prontitud por efectos de que el ingreso del hogar queda huérfano por la falta del miembro de la familia.

De otro lado, el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 debe aplicarse no solo cuando habiéndose reconocido una prestación hay mora en su pago, sino también cuando esa prestación no se ha reconocido en el término establecido en la ley y por esa razón no se han comenzado a pagar las mesadas correspondientes.

En sentencias de 29 de mayo de 2003, Radicado 18.789; 13 de junio de 2012, Radicado 42.783; y 6 de noviembre de 2013, Radicado 43.602, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó que no resulta

razonable imponer el pago de intereses moratorios en aquellos eventos en que la decisión de las administradoras de pensiones públicas o privadas de negar una prestación encuentren plena justificación, bien porque tengan un respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la Ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los Jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a tales administradoras no les compete y les es imposible predecir. Lo anterior, teniendo en cuenta que en muchos casos la interpretación de la norma a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social no coincide con el texto literal del precepto que las administradoras deben aplicar al momento de definir la procedencia de la prestación reclamada.

En relación a lo anterior, sobre su procedencia, la Corporación mencionada en sentencia SL 1370 de 2020 se precisó que no operan en los siguientes casos:

- “...1. El derecho pensional reclamado se hubiese causado antes de la vigencia de esa ley, es decir, previo al 1° de abril de 1994 (CSJ SL, 16 sep. 2008, rad. 34358).*
- 2. Existe una nueva liquidación que genere un mayor valor o diferencias en la mesada pensional (CSJ SL 6 dic. 2011, rad. 30852 y CSJ SL17725-2017).*
- 3. La negativa de las entidades para reconocer las prestaciones a su cargo, tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación o su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces (CSJ SL704-2013).*
- 4. Se otorga una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio jurisprudencial (CSJ SL 787-2013, rad.43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016).*
- 5. Se inaplica el requisito de fidelidad al sistema. Así se expuso en la sentencia CSJ SL10637-2014, reiterada en CSJ SL6326-2016, CSJ SL070-2018 y CSJ SL4129-2018.*
- 6. La controversia se define bajo una interpretación normativa, como sucede en la aplicación del principio de la condición más beneficiosa (CSJ SL12018-2016).*
- 7. Existe controversia entre beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, tal como se precisó en sentencias CSJ SL 21 sep. 2010, rad. 33399 y CSJ SL 14528-2014...”.*

Como es diáfana la ley y la jurisprudencia, no hay lugar a la exoneración de los intereses, pues en ninguno de los casos propuestos se encuentra que la investigación administrativa haya encontrado lo contrario, más aún cuando se tomaron como testigos personas que ni siquiera conocían al demandante y a la causante, sin auscultar mejor la prueba.

Si la reclamación de la pensión de sobrevivientes por parte del demandante ocurrió el 12 de mayo de 2022, la empresa debió haber resuelto el 12 de julio del mismo año, por ende, como acertadamente lo dijo la juez de instancia, corren los mismos a partir del 13 de julio de 2022 y hasta el momento del pago de la obligación

Por lo anterior al no salir adelante las apelaciones de las partes no se impondrán costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, LA SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia recurrida de fecha y origen conocidos, que Declaró que el señor Óscar Jovany Valencia Zuleta le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge Margarita María Marín Pino a partir del 19 de abril de 2022. Igualmente, la condena a Colpensiones a reconocer y a pagar al Señor Valencia Zuleta la suma de \$18.680,000 por concepto de retroactivo pensional que a 30 de septiembre de 2023 corresponde a \$19.840.000. Se autoriza a Colpensiones a que del retroactivo adeudado se realicen los descuentos de salud a que haya lugar. Se condena a Colpensiones a pagar los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a partir del 13 de julio de 2022 y hasta el momento del pago de la obligación.

SEGUNDO: Costas en primera instancia como se dijo en primera instancia, en esta instancia por la forma como se resuelve el recurso no se causaron.

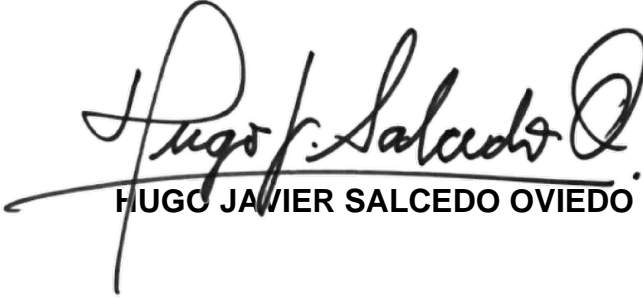
TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.




HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado Único Nacional 05 -001-31-05-017-2023-00064-00
Radicado Interno 262-23



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado Único Nacional 05 -001-31-05-017-2023-00064-00
Radicado Interno 262-23



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE : OSCAR JOBANY VALENCIA ZULETA
DEMANDADOS : COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05 -001-31-05-017-2023-00064-01
RADICADO INTERNO : 262-23
DECISIÓN : CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 03 de octubre de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 03 de octubre de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO